



### СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК. ОФИЦИАЛЬНАЯ ПУБЛИКАЦИЯ

#### ОПОВЕЩЕНИЕ О НАЧАЛЕ ПУБЛИЧНЫХ СЛУШАНИЙ

Публичные слушания по проекту документации «Проект планировки и проект межевания территории, в границах территории, расположенной южнее пересечения Пулковского шоссе и Петербургского шоссе, в пос. Шушары Пушкинского района», будут проводиться с 24.09.2019 по 29.10.2019

Перечень информационных материалов к проекту, подлежащему рассмотрению на публичных слушаниях:

Документация «Проект планировки и проект межевания территории, в границах территории, расположенной южнее пересечения Пулковского шоссе и Петербургского шоссе, в пос. Шушары Пушкинского района»

Копии согласований по проекту документации, полученных в соответствии с законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами Санкт-Петербурга;

Информационные материалы в виде информационной справки к проекту документации.

Проект, подлежащий рассмотрению на публичных слушаниях, и информационные материалы к нему будут размещены 02.10.2019 на официальном сайте в сети Интернет по следующим адресам:

1. [www.gov.spb.ru/раздел Власть/Администрации районов/Пушкинский район / Публичные слушания;](http://www.gov.spb.ru/раздел_Власть/Администрации_районов/Пушкинский_район_Публичные_слушания/)
2. [www.kgainfo.spb.ru/раздел Проекты и слушания/Публичные слушания.](http://www.kgainfo.spb.ru/раздел_Проекты_и_слушания/Публичные_слушания.)

Порядок проведения публичных слушаний:

Экспозиция проекта проходит в здании администрации Пушкинского района Санкт-Петербурга по адресу: Санкт-Петербург, г. Пушкин, Октябрьский бульвар, д. 24 – холл 2-го этажа, с 02.10.2019 по 16.10.2019. Посещение экспозиции возможно в будние дни недели: с понедельника по четверг с 9.00 до 13.00 и с 14.00 до 18.00, в пятницу с 9.00 до 13.00 и с 14.00 до 17.00, в праздничные и выходные дни недели: с 11.00 до 12.00, в соответствии с графиком проведения собраний участников публичных слушаний.

Консультации по экспозиции проекта проводятся в холле 2-го этажа здания администрации Пушкинского района, по адресу: Санкт-Петербург, г. Пушкин, Октябрьский

бульвар, д. 24: 10.10.2019 (четверг) с 15.00 часов до 16.00 часов, по предварительной записи по тел.: 576-25-09, 576-92-83.

Собрание участников публичных слушаний проходит в здании Пушкинского районного Дома культуры по адресу: г. Санкт-Петербург, Пушкин, Набережная ул, д.14, 17.10.2019 с 18.00 до 19.00 часов, в соответствии с графиком проведения собраний участников публичных слушаний.

Предложения и замечания, касающиеся проекта, можно подавать:

- в устной и письменной форме в ходе проведения собрания участников публичных слушаний;

- в письменной форме в адрес организатора публичных слушаний с 02.10.2019 по 17.10.2019 в будние дни недели: с понедельника по четверг с 9.00 до 13.00 и с 14.00 до 18.00, в пятницу с 9.00 до 13.00 и с 14.00 до 17.00 по адресу: Санкт-Петербург, г. Пушкин, Октябрьский бульвар, д. 24, кабинет 430 (от физических лиц), каб. 317 (от юридических лиц), по адресу электронной почты [tash@tupush.gov.spb.ru](mailto:tash@tupush.gov.spb.ru);

- посредством записи в книге (журнале) учета посетителей экспозиции проекта, подлежащего рассмотрению на публичных слушаниях (книга учета посетителей экспозиции проекта будет находиться в кабинете 430).

Участники публичных слушаний представляют сведения о себе (фамилию, имя, отчество (при наличии), дату рождения, адрес места жительства (регистрации) - для физических лиц; наименование, основной государственный регистрационный номер, место нахождения и адрес - для юридических лиц) с приложением документов, подтверждающих такие сведения; документы, подтверждающие полномочия представителя; документы, устанавливающие или удостоверяющие права участников публичных слушаний на земельные участки, объекты капитального строительства, помещения, являющиеся частью указанных объектов капитального строительства.

Контактные телефоны: 576-25-09, 576-92-83

Начальник отдела строительства, землепользования и инвестиций И.Н. Макеев



#### График проведения собраний участников слушаний по проекту документации

«Проект планировки и проект межевания территории, в границах территории, расположенной южнее пересечения Пулковского шоссе и Петербургского шоссе, в пос. Шушары Пушкинского района»

№ п/п	Наименование района Санкт-Петербурга	Наименование внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга (далее-МО)	Дата и время проведения экспозиции, собрания участников	Место проведения экспозиции и собрания участников публичных слушаний
1	2	3	4	5
1	Пушкинский	пос. Шушары	Экспозиция будет проводиться: с 02.10.2019 по 16.10.2019 в будние дни недели: с понедельника по четверг с 9.00 до 13.00 и с 14.00 до 18.00, в пятницу с 9.00 до 13.00 и с 14.00 до 17.00, в праздничные и выходные дни недели: с 11.00 до 12.00 Собрание участников будет проводиться: 17.10.2019 с 18.00 до 19.00 часов.	Санкт-Петербург, г. Пушкин, Октябрьский бульвар, д. 24 – холл 2-го этажа;  Санкт-Петербург, Пушкин, Набережная ул, д.14 Пушкинский районный Дом культуры

## Условия проектного кредитования хотят подравнять

**Михаил Добрецов / Хотя представители Минстроя и заявляют оптимистично, что особых проблем с переходом на проектное финансирование отрасль не испытывает, думцы, по просьбе строительных компаний, инициируют принятие новых мер, которые призваны облегчить застройщикам получение кредита.**

Госдума РФ поручила своему Комитету по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям направить запрос в Банк России по вопросу о возможности подготовки и утверждения исчерпывающего единого перечня форм обеспечения кредитов, предоставляемых в рамках проектного финансирования. Инициатор запроса депутат Госдумы РФ Айрат Фаррахов отмечает, что от девелоперов продолжают поступать вопросы, касающиеся условий предоставления банковского кредита, в частности, о том, какие залоговые требования вправе предъявлять заемщику банк-кредитор. «Застройщики обращают внимание на то, что в разных кредитных организациях существуют различные требования к залоговому обеспечению, ряд требований является избыточным, что приводит к увеличению срока рассмотрения заявок или отказам в предоставлении финансирования», - говорится в пояснительной записке к инициативе. Там также отмечается, что по состоянию на конец августа в 36 субъектах РФ еще не было открыто ни одного счета эскроу. В связи с этим Банк России просят утвердить исчерпывающий перечень форм

обеспечения (залогов) кредитов, предоставляемых на принципах проектного финансирования, и дать банкам соответствующие рекомендации.

По оценке опрошенных «Строительным Еженедельником» экспертов, проблема существует и требует решения. «Инициатива является отражением набравшей и серьезной проблемы, с которой столкнулись застройщики при получении проектного финансирования. Многие компании, являясь добропорядочными участниками рынка, оказались заложниками ситуации, когда банки, не учитывая специфику будущего кредитора-застройщика, предъявляют ему очень жесткие требования по обеспечению кредита. Учитывая, что проектное финансирование - это целевое кредитование, регулируемое особым правовым режимом, такой подход со стороны банков по отношению к застройщикам блокирует дальнейший рост и развитие рынка строительства жилой недвижимости», - считает руководитель практики «Недвижимость» Объединенной Консалтинговой Группы Юлия Арустамова.

«Такая унификация банковских требований находится в компетенции Банка России, однако, на мой взгляд, должна носить рекомендательный, а не обязательный характер. Но даже в рекомендательной форме такая унификация целесообразна, поскольку позволит застройщикам в едином документе увидеть примерные правила, которые необходимы для выхода на рынок проектного финансирования», - со своей стороны,

отмечает старший юрист практики недвижимости и ГЧП юридической компании «Дювернуа Лигал» Елена Волкова.

По словам Юлии Арустамовой, выполнение Центробанком этого пожелания должно улучшить взаимодействие между банком и застройщиком и положительно повлиять на рост открытия счетов эскроу для расчета по договорам участия в долевом строительстве.

А вот Елена Волкова в этом не уверена. «Безусловно, такая мера может оказать положительное влияние, но ее значение нельзя переоценивать. Отсутствие достаточного обеспечения является лишь одной из мер, которая препятствует застройщикам перейти к работе на новых условиях. Такая унификация не ликвидирует остальных препятствий на пути к переходу проектного финансирования, среди которых - нерентабельность многих региональных строительных проектов в связи с высокой стоимостью кредитных средств, неготовность покупателей приобретать недвижимость по более высоким ценам, отсутствие у застройщиков опыта реализации строительных проектов на кредитные средства, нестабильность законодательства в сфере строительства», - отмечает она.

Более того, по словам эксперта, такая мера может стать препятствием для тех застройщиков, которые планировали использовать при получении кредита формы обеспечения, не вошедшие в утвержденный перечень, при этом банк в таком случае будет лишен возможности предоставить кредит застройщику на индивидуальных условиях.

#### Мнение

**Елена Волкова, старший юрист практики недвижимости и ГЧП юридической компании «Дювернуа Лигал»:**



- Такая унификация может быть выполнена в различных формах, предусмотренных российским законодательством. Так, Банку России как органу банковского регулирования и банковского надзора принадлежат широкие полномочия по регулированию деятельности кредитных организаций. В частности, к полномочиям Банка России относятся издание нормативных актов, установление обязательных для кредитных организаций нормативов, мониторинг состояния финансового рынка и принятие мер, направленных на снижение угроз финансовой стабильности России. Соответственно, Банк России может как издать обязательные для исполнения кредитными организациями указания, так и принять рекомендации, которые также окажут существенное влияние на правоприменительную практику.

# Стройка в центре: pro et contra

**Михаил Добрецов** / Законодательство в сфере градостроительства накладывает довольно жесткие ограничения на реализацию строительных проектов в историческом центре Санкт-Петербурга. Тем не менее, общественного согласия в этой сфере нет. Одни считают, что охранные меры необходимо и далее ужесточать. Другие считают, что город нельзя превращать в неудобный для жизни «памятник». «Строительный Еженедельник» решил провести небольшую дискуссию по вопросу о строительстве в центре. ➔



Александр Кононов



Филипп Грибанов

**Газета «Строительный Еженедельник» («СЕ»):** Возможен ли индивидуальный подход к разрешению на строительство в историческом центре или запрет должен быть категорическим?

**Александр Кононов, заместитель председателя совета Петербургского отделения ВООПИиК:** В Петербурге существует четкое законодательство по этому вопросу. В центре города существует охранная зона с самым строгим режимом, который в принципе не допускает никакого строительства. При этом мы видим, что такой запрет отнюдь не мешает быстрому и гармоничному развитию этой части исторического центра. Она с каждым годом становится и все более эстетически привлекательной, и более комфортной – как для петербуржцев, так и для туристов. И никаких намеков на деградацию зданий там не наблюдается. Таким образом, запрет на строительство, даже весьма жесткий, не препятствует жизни и развитию этих кварталов.

Другое дело – территория регулируемой застройки, входящая в историческую часть города, где строительство в принципе допускается. Там возможны разные ситуации, что порой вызывает и некоторую социальную напряженность в сфере градостроительства, которой в охранной зоне, кстати, не наблюдается. Тем не менее, на этой территории, как мне кажется, вполне возможно осуществление и каких-то новых проектов, разрешение на реализацию которых, конечно, должно даваться очень взвешенно и с учетом всех мнений.

**Филипп Грибанов, представитель Фонда содействия строительству культурных объектов РПЦ в Санкт-Петербурге:** Индивидуальный подход к строительству в историческом центре Петербурга не просто возможен, а он необходим. Потому что одно дело охранять дворцы, где предметом охраны является каждая колонна, и совершенно другое дело – второй-третий двор-колодец, где под охраной может оказаться какой-нибудь сарай. Унифицированный подход практически парализует развитие центральных районов города. Достаточно свернуть с Невского проспекта, пройти по набережной Фонтанки, по Петроградской стороне, по Васильевскому острову, где мы увидим многоквартирные дома, зачастую находящиеся в печальном состоянии. Но полноценная реконструкция, если это объекты культурного наследия, в них практически невозможна, потому что при сохранении объемно-планировочных решений они не смогут пройти экспертизу ни по пожарным, ни

по санитарным, ни по экологическим нормам, ни по нормам обеспечения мало-мобильных групп населения. Петербург не должен быть музеем, у него великое прошлое, очень серьезное настоящее и не менее великое будущее. Так давайте к нему и относиться как к великому городу, а не уездному краеведческому музею.

**«СЕ»:** Высотный регламент: допустимо ли превышение; если да – в каких случаях?

**Александр Кононов:** В Петербурге и так в целом достаточно либеральный подход к появлению высоких зданий даже в тех исторических локациях, где допускается строительство. Там появляются новые объекты высотой до 8–12 этажей – при том, что до революции выше 7-этажных домов не возводилось.

К исключениям для охранной зоны города можно отнести такие важные высотные доминанты, как церкви и соборы, которые были утрачены в советский период. Если бы эти здания сохранились до нашего времени, они, безусловно,

и выделять ткань города высотными доминантами. Уверен, что они могли бы быть и выше, но во времена великой архитектуры технические возможности не всегда это позволяли. Петербург всегда был городом небоскребов, сумасшедший и захватывающий, построенный по прорывным на тот момент технологиям. Поэтому бояться высоты не нужно. А вот бороться за то, чтобы здания были красивыми, – просто необходимо.

**«СЕ»:** Исторические здания: возможно ли приспособление для современного использования с изменением внутренних планировочных решений и объемно-пространственных характеристик?

**Александр Кононов:** Если говорить об исторических зданиях вообще, то никаких юридических запретов на перепланировки в них не существует. Что касается объектов наследия, то все зависит от предмета охраны. В шедеврах архитектуры, конечно, никакие изменения невозможны. А скажем, если речь идет об историческом жилом доме (а таких объектов

**Александр Кононов:** Дилемма поставлена избыточно жестко. Конечно, если объект пришел в абсолютно невосстановливаемое состояние, что единодушно признается авторитетными экспертами, то иного выхода как снести, казалось бы, просто нет. Но, во-первых, снос исторических зданий в Петербурге запрещен законом. А во-вторых, в реальности при современных технологиях это вопрос финансовых затрат, а не технической возможности укрепления. Но проблема состоит в том, что очень часто собственники не хотят серьезно тратиться на ремонтно-восстановительные работы. Для них выгоднее снести то, что есть, и на освободившемся месте построить что-то коммерчески привлекательное. И вот такой подход, я считаю, – недопустим.

Возьмем «классический» пример: здания на Тележной улице. Действительно, ряд серьезных экспертов дал заключение, что дома не подлежат ремонту. Но, по мнению других, не менее авторитетных специалистов, четыре здания вполне можно сохранить, а в пятом – кстати, самом красивом, – спасти хотя бы «коробку». На наш взгляд, в этом случае необходимо сбросить все, что возможно. Все-таки в Петербурге зданий XIX века не становится больше – наоборот, их число, к сожалению, сокращается. Для сохранения таких объектов нужна только политическая воля, поскольку и специалисты, и технологии, позволяющие это сделать, существуют.

**Филипп Грибанов:** В первую очередь, необходимо ввести ответственность за доведение домов до аварийного состояния, вне зависимости от того, кто является их собственником. Разрушается огромное количество зданий, но эффективного механизма привлечения собственника к ответственности до сих пор нет. Хотя, что может быть логичнее: довел памятник до разрушения – применили санкции, причем серьезные и действенные.

К сожалению, раньше существовала практика: всеми правдами и неправдами признать здание аварийным, хотя у него и признаков таких не было, обрушить и поставить на его место что-то новое. Это нанесло огромный репутационный ущерб девелоперскому сообществу. Сейчас таких практик почти нет, но и желающих что-то восстанавливать, воссоздавать тоже почти не осталось. На них оказывает серьезный прессинг градостроительное сообщество, которое в каждом инвесторе видит прежде всего врага. При этом они забывают, что есть масса примеров успешно проведенных капитальных ремонтов, реконструкций, реставраций – деликатно, грамотно, с умом.

“

**Необходимо ввести ответственность за доведение домов до аварийного состояния, вне зависимости от того, кто является их собственником**

сами по себе стали бы объектами наследия. И никаких юридических препятствий к восстановлению этих доминант с их историческими высотными характеристиками не существует. В федеральном законе есть специальная оговорка о возможности «регенерации исторической среды», причем это понятие уже раскрыто городским законом. И такие примеры уже есть – например, возрожден храм Рождества Богородицы на Песках. Существует также проект воссоздания знаменитого Спасна-Сенной, там вопрос упирается прежде всего в отсутствие необходимого финансирования.

**Филипп Грибанов:** Мы допускаем, что превышение высотного регламента возможно. Это и философия основателя Петербурга Петра I, который создавал город небоскребов, – и первым, кстати, стала Петропавловская крепость. Затем появились Исаакиевский собор, Спасна-Крови и многие другие здания, которые в то время были высотными, а теперь только украшают и подчеркивают нашу прекрасную небесную линию. Это и общеевропейская практика – подчеркивать

наследия в городе очень много), то там перепланировки возможны в тех частях, которые не имеют высокой мемориальной, культурной или архитектурной ценности. Достаточно зайти на сайт КГИОП, чтобы убедиться, что перепланировки в домах-памятниках – это вполне обычное явление.

**Филипп Грибанов:** Мы считаем, что и можно, и нужно это делать. Те же самые многоквартирные жилые дома полноценно не реконструировать, не разобрать дворцовые корпуса, их просто не привести в соответствие с сегодняшними нормами. Для города и для истории только малая толика из них представляет какую-то архитектурную и историческую ценность. Люди живут в потемках, люди живут во дворах-колодцах, и если это первый-второй этаж, они света не видят в принципе. При этом к каждому зданию надо подходить индивидуально, вне зависимости от их статуса.

**«СЕ»:** Снос аварийных исторических зданий: разрешить или ждать, пока рухнет сами?

# Непонятно, что за зверь

**Петр Опольский** / Тема экспертного сопровождения проектирования и строительства вызывает интерес у представителей экспертного сообщества. Однако сегодняшние законодательные и нормирующие документы оставляют больше вопросов, чем дают ответов. ➔

Экспертное сообщество высоко оценило недавние поправки в Градостроительный кодекс РФ, исключая принятые в августе 2018 года положения 342-ФЗ, согласно которым экспертизу проектов, если они находятся в зонах с особыми условиями использования территорий, могут проводить только органы госэкспертизы (подробнее см. «Негосэкспертизе вернули полномочия», «Строительный Еженедельник», № 23 от 5 августа 2019 года). Однако этим вопросы к законодателям не исчерпываются.

## Нужна ясность

Закон № 151-ФЗ предполагает совершенствование порядка проведения повторной экспертизы проектной документации, а также введение института экспертного сопровождения. Минстроем при участии Главгосэкспертизы РФ подготовлен ряд проектов нормативно-правовых актов, в том числе проект поправок к постановлению Правительства РФ № 145 от 5 марта 2007 года. Предполагается, что государственная экспертиза в форме экспертного сопровождения будет осуществляться теми же организациями, которые ранее проводили экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий. Все последующие изменения в проектную документацию будут вноситься на основании договора об экспертном сопровождении. И в таком случае дополнительное направление проектной документации на проведение повторной экспертизы не требуется. При этом за проведение экспертного сопровождения взимается плата за год в размере 10% размера платы за проведение первичной госэкспертизы.

Эксперты отмечают непроработанность и противоречивость концепции экспертного сопровождения. «Пока совершенно непонятно, что это за зверь. Насколько эффективным будет это нововведение – трудно сказать, а уж какие деньги будут брать госэкспертизы в процессе сопровождения – вообще предсказать невозможно. Думаю, что финансовая нагрузка на заказчика только возрастет», – считает президент ГК «Н.Э.П.С.», вице-президент НОЭКС Виктор Зозуля.

«В законе об отмене повторной экспертизы и введении экспертного сопровождения заложен ряд внутренних противоречий и несоответствий, которые необходимо устранить. Например, в одном из пунктов указано, что заявитель для проведения экспертного

сопровождения предоставляет «часть проектной документации». При этом Градостроительный кодекс четко определяет полноту и состав проектной документации и не дает определения ее «части», – добавляет президент ГК «ННЭ», вице-президент НОЭКС Александр Орт.

Также, по его словам, законом предполагается заключение годового договора с оплатой 10% от стоимости первичной экспертизы. «Но не понятно, за что эти 10% – за период, за услугу или за заключение, которое необходимо выдать в течение 10 дней, – и какова будет конечная цифра. На данный момент не понятен результат оказания услуги: форма его оформления, порядок загрузки в Единый государственный реестр заключений (ЕГРЗ). Если направлять в ЕГРЗ каждое изменение, то реестр будет просто

“

## Расходы застройщика на экспертизу проекта столь малы, что взимания платы за экспертное сопровождение он и не заметит

завален такими сведениями. Эти моменты обязательно нужно урегулировать, и об эффекте от этого законопроекта и экономики говорить пока рано», – говорит эксперт.

## Кому выгодно?

Эксперты выражают серьезные сомнения в том, что для застройщиков сопровождение окажется дешевле услуг по экспертизе разовых внесенных изменений в исходный проект. «При отмене повторной экспертизы затраты застройщиков могут незначительно уменьшиться, но в некоторых случаях могут и возрасти – при принятии проектировщиками неграмотных, некомпетентных решений, тем более что в последнее время квалификация проектировщиков оставляет желать лучшего», – полагает генеральный директор ООО «Союзпострой-Эксперт» Анатолий Плотников.

«Затраты застройщиков останутся примерно на том же уровне. По нашей статистике за шесть лет, застройщик в среднем обращался два-три раза за повторной экспертизой для одного объекта. То есть,

с учетом понижающего коэффициента, оплачивал 1,3–1,6 стоимости первичной экспертизы», – отмечает генеральный директор ООО «Главэкспертиза» Сергей Тиунов. «На мой взгляд, затраты застройщика на экспертизу проекта столь малы в структуре общих расходов на строительство и проектирование, что взимания платы за экспертное сопровождение он и не заметит», – добавляет руководитель экспертизы, директор ООО «СеверГрад» Виталий Реут.

А вот по мнению генерального директора ООО «Независимая экспертиза строительных проектов» Алексея Чепика, предлагаемый вариант застройщикам выгоден. «Стоимость повторной экспертизы определена п. 58 Постановления Правительства № 145 от 05.03.2007 в размере 30% от первоначальной

экспертизы. А согласно требованиям Госстройнадзора согласовывать любые изменения в проектной документации заказчик вынужден был проходить повторную экспертизу неоднократно. Естественно, при введении экспертного сопровождения всего лишь за 10% от цены первоначальной экспертизы затраты заказчика на экспертизу в целом существенно сократятся», – считает он.

При этом все специалисты отмечают, что годовое обслуживание за 10% от стоимости первичной экспертизы будет невыгодно самим экспертным организациям. «Исходя из вышеизложенного, можно предвидеть: существенно сократятся доходы органов экспертизы, а объем их работы, наоборот, возрастет. Было бы правильнее вернуться к предыдущей схеме и определить размер платы за экспертное сопровождение в размере 30% от первоначальной экспертизы», – считает Алексей Чепик. «Экспертное сопровождение – идея хорошая и полезная, но при оплате в предлагаемых размерах нереальна», – уверен Анатолий Плотников.

«Наверное, 10% в год от стоимости первичной экспертизы не покроет реальные

## Мнение

**Президент ГК «ННЭ», вице-президент НОЭКС Александр Орт:**



– В советское время существовал такой рабочий механизм, как «авторские листы». Если и не возвращаться к нему, то можно было бы взять его в качестве отправной точки и решать вопросы внесения изменений такими способами. Строительный процесс на объекте идет от 1 года до 3 лет. Чтобы не останавливать процесс на время получения заключений по изменениям, нужно принимать важные технические решения на уровне ГИП, ГАП, РП – и только на заключительной стадии их оформлять в виде повторного заключения экспертизы. Поэтому я считаю, что по данному законопроекту необходимо провести доработку, уточнить уполномоченные организации, объект, предмет и результат экспертного сопровождения.

трудозатраты экспертизы, работающей в режиме ежедневной консультации для одного объекта. Однако при большом количестве объектов или при завышении стоимости первичной экспертизы это будет приемлемо», – со своей стороны, отмечает Сергей Тиунов.

Виталий Реут напоминает, что для негосударственной экспертизы плата за экспертное сопровождение не будет зависеть от установленной нормы в законодательстве. «Плата будет устанавливаться договором – и только. Она будет зависеть от объема и сложности работ, а также сроков. Определение некоего процента, по моему мнению, не соответствует принципам рыночной экономики. И если такой процент будет установлен, появятся пути его обхода», – говорит эксперт.

Того же мнения придерживается и Виктор Зозуля. «Пока Правительством не будут установлены соответствующие положения об институте сопровождения, говорить о плате за данную услугу преждевременно. К тому же, согласно действующим нормам, размер платы за проведение негосударственной экспертизы определяется договором. Скорее всего, и ее услуги по сопровождению проектной документации будут оплачиваться на договорной основе», – говорит он.

**СТРОИТЕЛЬНЫЙ**  
ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

**ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА  
НА «СТРОИТЕЛЬНЫЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК»**

**НОВОСТИ, СОБЫТИЯ, ОБЗОРЫ, АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ,  
ИНТЕРВЬЮ, МНЕНИЯ, ВАЖНЫЕ И ОСТРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА  
СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА.**

@ [podpiska@asninfo.ru](mailto:podpiska@asninfo.ru)

☎ 605-00-50



# СТРОИТЕЛЬНЫЙ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

## ОФИЦИАЛЬНЫЙ ПУБЛИКАТОР

правовых актов в сфере проектирования,  
реконструкции, строительства, капитального ремонта

### Перечень документов, подлежащих публикации:

- ✓ Постановление Правительства Санкт-Петербурга
- ✓ Акт о выборе земельного участка
- ✓ Информационное сообщение о проведении публичных слушаний
- ✓ Заключение о результатах публичных слушаний
- ✓ Проектная декларация о строительстве
- ✓ Изменения в проектную декларацию
- ✓ Распоряжение Комитета по строительству
- ✓ Любое другое информационное сообщение

### Оперативность размещения гарантируем!



Согласно постановлению Правительства Санкт-Петербурга от 09.03.2016 № 161 «О внесении изменений в постановление Правительства Санкт-Петербурга от 29.06.2011 № 865 («О Порядке официального опубликования правовых актов Губернатора Санкт-Петербурга, Правительства Санкт-Петербурга, иных исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга») официальным опубликованием правового акта Губернатора Санкт-Петербурга, Правительства Санкт-Петербурга, иного исполнительного органа в области проектирования, реконструкции, строительства, капитального ремонта считается первая публикация его полного текста в газете «Строительный Еженедельник».

**8 (812) 605-00-50**

**dok@asninfo.ru**

**Издатель и учредитель:** Общество с ограниченной ответственностью «Агентство Строительных Новостей»

**Адрес редакции, издателя и учредителя:**  
Россия, 194100, Санкт-Петербург, Кантемировская ул., 12  
Тел./факс +7 (812) 605-00-50  
E-mail: info@asninfo.ru  
Интернет-портал: www.asninfo.ru



**Генеральный директор:**  
Инга Удалова  
E-mail: udalova@asninfo.ru

**Главный редактор:**  
Михаил Николаевич Кулыбин  
E-mail: kulybin@asninfo.ru.  
Тел. +7 (812) 605-00-50

**Выпускающий редактор:**  
Ольга Зарецкая  
E-mail: zareckaya.olga@asninfo.ru  
Тел. +7 (812) 605-00-50

**Над номером работали:**  
Ирина Журова, Никита Крючков, Лидия Туманцева

**Руководитель PR-службы:**  
Оксана Корнюкова  
E-mail: pr@asninfo.ru.  
Тел. +7 (921) 649-81-44

**Технический отдел:**  
Дмитрий Неклюдов  
E-mail: admin@asninfo.ru

**Отдел рекламы:**  
Майя Сержантова (руководитель),  
Валентина Бортникова,  
Елена Савоськина,  
Серафима Редута  
Тел./факс: +7 (812) 605-00-50.  
E-mail: doc@asninfo.ru



**Отдел распространения:**  
Тел./факс +7 (812) 605-00-50  
E-mail: podpiska@asninfo.ru

**Отдел дизайна и верстки:**  
Елена Саркисян

Подписной индекс в Санкт-Петербурге и Ленинградской области – 14221.  
Подписной индекс в СЗФО – 83723.  
Распространяется бесплатно на фирменных стойках, в комитетах и госучреждениях, в районных администрациях и деловых центрах.

При использовании текстовых и графических материалов газеты полностью или частично ссылка на источник обязательна.  
Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях и модулях несет рекламодатель.

Газета «Строительный Еженедельник» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (РОСКОМНАДЗОР) при Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. **Свидетельство ПИ № ФС 77-53074.** Издаётся с февраля 2002 года. Выходит еженедельно по понедельникам (спецвыпуски – по отдельному графику).

**Типография:** ООО «Техно-Бизнес»  
194362, Санкт-Петербург, пос. Парголово, ул. Ломоносова, 113.  
Тираж 1000 экземпляров  
Заказ № 115  
Подписано в печать по графику 23.09.2019 в 12.00  
Подписано в печать фактически 23.09.2019 в 12.00

16+