



ОФИЦИАЛЬНЫЙ
ПУБЛИКАТОР В ОБЛАСТИ
ПРОЕКТИРОВАНИЯ,
СТРОИТЕЛЬСТВА,
РЕКОНСТРУКЦИИ,
КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК. ОФИЦИАЛЬНАЯ ПУБЛИКАЦИЯ

17 марта 2020 года
№ 4 (909)

Петербург и Ленобласть «притираются»

Ирина Карпова / Об объединении субъектов РФ речь пока не идет, но регионам предстоит более тесное сближение и выравнивание условий жизни. Проблему обсудили участники первого заседания Координационного совета Петербурга и Ленобласти в сфере социально-экономического развития.

По словам **вице-губернатора Петербурга Владимира Княгинина**, намечена повестка дня на будущее. Готовилась платформа для встречи с участием глав обоих регионов – чтобы обсуждать вопросы предметно. Также решено создать президиум Координационного совета – рабочий орган, для которого уже определены шесть направлений деятельности, включающие несколько десятков вопросов. Главная задача сегодня – сближать регионы по уровню обеспеченности, добавил **вице-губернатор Петербурга Евгений Елин**.

Транспортная интеграция – среди приоритетных направлений, которые обсуждают члены совета. В частности, область предложила городу объединиться для реализации проектов транспортно-пересадочных узлов (ТПУ) на базе железнодорожных станций. В частности, это будущие ТПУ в районе станций «Сертолово», «Всеволожская», «Мельничный ручей», «Гатчина», «Токсово», «Ивановская», «Нева». Ленобласть пока не получила конкретного ответа на запрос о продлении линий ме-

мнение

Александр Дрозденко, губернатор Ленобласти:



– Сегодня и жители области ездят в Петербург, и жители мегаполиса – в Ленобласть. Я предлагаю строить транспортные развязки на границе двух субъектов за счет бюджетов обоих регионов и РФ.

Александр Беглов, губернатор Санкт-Петербурга:



– Цель интеграционного плана города и области – синхронизировать нашу деятельность в области социальной политики, экологии, образования, здравоохранения, транспортной инфраструктуры, сезонной миграции жителей.

трополитена со строительством ТПУ на базе станций в Кудрово, Буграх и Янино.

По словам **заместителя председателя Правительства Ленобласти – председателя Комитета экономического развития и инвестиционной деятельности Дмитрия Ялова**, раньше такие узлы разрабатывались под существующие транспортные потоки, теперь новые маршруты надо создавать под ТПУ. Кроме того, необ-

ходимо транспортные потоки синхронизировать с новой застройкой.

Владимир Княгинин пояснил: ежедневно из Петербурга в Ленобласть по делам и на работу ездят примерно 100 тыс. человек, более 300 тыс. человек – из области в город. И мобильность будет только расти. Сейчас более 600 диспетчеров координируют работу общественного транспорта. Если увеличатся транспортные

потоки, необходимо переходить на цифровую базу, чтобы дирижировать ими. Кроме того, добавил он, необходимо синхронизировать и согласовать транспортные маршруты.

Также вице-губернатор считает необходимым согласовывать строительство любых объектов на территориях, расположенных у границы Петербурга и Ленобласти, – появление новых объектов не всегда хорошо сказывается на «соседях».

Евгений Елин указал на разные правила игры для застройщиков – при том, что и в городе, и в области зачастую работают одни и те же компании. Правила для них необходимо унифицировать.

«Генплан Петербурга меняем, нас ожидают большие транспортные изменения... Грядет реформа железнодорожного транспорта», – заявил он также. По его словам, железнодорожный транспорт переходит на принципиально новый уровень – скоростное движение.

Участники заседания выясняли, учитывает ли концепция «РЖД» перспективное строительство и нет ли конфликтов по дорожным объектам. Железнодорожникам поручено выяснить возможность размещения вокзальных комплексов и ТПУ, определиться с собственностью на землю.

Дмитрий Ялов отметил, что совет попросил АНО «Дирекция по развитию транспортной системы Петербурга и Ленобласти» определиться с основными ТПУ, вокруг которых необходимо сосредоточить и железные, и шоссевые дороги.

Стоп-сигнал для редевелопмента

Лариса Петрова / **Власти Петербурга решили за консервировать промзоны, чтобы девелоперы не застраивали их жильем. Позиция города будет отражена в следующем Генеральном плане, который пока пребывает в стадии разработки. Однако у бизнеса еще есть возможность внести свои предложения.**

Об этом в ходе круглого стола «Актуальные темы градостроительства в вопросах и ответах», организованного Союзом строительных объединений и организаций, сообщил **начальник отдела Генплана Комитета по градостроительству и архитектуре Петербурга Александр Мюльберг**. По его словам, одна из задач будущего Генплана – сохранение промышленной застройки в черте города.

Сохранить и приумножить

В Петербурге более 50 крупных промзон общей площадью 15,6 тыс. га. Под промышленную застройку зарезервировано еще около 300 га. Под редевелопмент пригодны около 6 тыс. га, в работе находится около 400 га, на которых возводится порядка 7 млн кв. м недвижимости,



преимущественно жилья. По словам Александра Мюльберга, «бурного развития» редевелопмент не получит – по преимуществу он сконцентрируется в «паре районов». Один из них – промзона на Обводном канале площадью 100 га. Этот проект редевелопмента инициировал город, начав в 2017 году вывод с промышленных земель мукомольного комбината. Со вторым участком власти пока не определились. Притормозить редевелопмент чиновники решили, поскольку застройщики возводят там в основном жилье, а вывод предприятий из центра города порождает маятниковую миграцию. «Промзоны необходимы. Это точки приложения труда», – подчеркнул Александр Мюльберг.

Другие новинки

Кроме того, в Генплане предусмотрены другие значительные изменения. В частности, впервые документ появится в электронном виде. Жилая застройка, согласно Генплану, будет разбита в зависимости от этажности на разные зоны, что, по мнению Александра Мюльберга, удобно для ПЗЗ и упростит подготовку проектной документации. Будет определена очередность строительства на разных территориях, чтобы жилая застройка не осталась без инфраструктуры. Город планируется развивать на юг и на север, но об освоении больших территорий речь не идет. Также в Генплан будут вписаны транспортный каркас (новые магистрали, пробивка улиц,

выходы на КАД, в Ленобласть), экологический каркас. И в этом случае масштабного освоения территорий не предусмотрено. Задача Генплана – создание комфортной среды, что подразумевает, например, организацию зеленых зон и благоустройство на резервных территориях, в том числе частных.

Проектирование подтянется

Попутно готовятся правки в действующие нормативы градостроительного проектирования (НГП), которые формировались с 2008 года и утверждены в 2017-м. Меняются требования по комфорту, а значит – необходимо совершенствовать НГП, пояснил **начальник управления**

градостроительной политики КГА Владимир Демин.

По его словам, при двух основных целях – безопасность (технические регламенты) и рациональность – меняться будут подходы ко второй. В частности, речь идет о пересмотре параметров пешеходно-транспортной доступности, нормативов плотности строительства; будут учтены типы застройки – квартальная в центре города и массовая на окраинах, а также функции, среда, временные лаги, на которые рассчитаны проекты, и т. д.

Сейчас сформирована небольшая рабочая группа из специалистов. Времени для разработки НГП достаточно: сначала надо принять Генплан, потом – ПЗЗ, только потом очередь дойдет до нормативов проектирования.

Руководитель департамента

по анализу, приобретению и реализации земельных участков ООО «ЛСР. Недвижимость – Северо-Запад» Михаил Шахов попросил

не перекладывать давно накопившиеся проблемы города (например, нехватку детских садов) на нормативы. Он также отметил, что при прошлой правке нормативов были предложения от бизнес-сообщества. Но власть мало

что услышала и приняла к сведению. Застройщики хотели бы изменить эту практику.

В частности, строители не получили ответа на вопрос о ко-

эффициенте использования территории для будущих районов. Нормы будут зависеть от плотности застройки, а она везде разная, пояснили чиновники. Впрочем, пока никакой конкретики по документам нет, надо дожидаться завершения их подготовки.

В Петербурге около 19 тыс. га промышленных территорий, что составляет 13,6% общей площади города.

мнение

Александр Мюльберг, начальник отдела Генплана КГА Санкт-Петербурга:



– К сожалению, у нас высвобождаемые промышленные территории застраиваются не как деловые зоны и не инновационными производствами, а только жильем. Причем это дорогое жилье. Поэтому промзоны решено законсервировать. Мы не будем потворствовать тотальному превращению «промки» в жилую застройку.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНЫХ СЛУШАНИЙ

Калининский район Санкт-Петербурга, Муниципальное образование муниципальный округ Гражданка	№ 78:10:0520901:24 – 3,0 м) проводились с 19.02.2020 по 17.03.2020 с участием 25 (двадцати пяти) участников публичных слушаний.	зиции проекта решения о предоставлении разрешения): не поступили; 2) от иных участников публичных слушаний: - в книге (журнале) учета посетителей экспозиции проекта решения о предоставлении разрешения: не поступили;	ровны (Санкт-Петербург, пр. Науки, д. 57) в 1 экз. на 3 л.; - заявление от 05.03.2020 № 04-50-505/20-1-0 Аксакова Владимира Анатольевича (Санкт-Петербург, ул. Верности, д. 17, лит. А) в 1 экз. на 2 л.
«12» марта 2020 года	По результатам публичных слушаний составлен протокол публичных слушаний № 10/03-2020 от «10» марта 2020 года.	- письменные предложения и замечания от участников публичных слушаний: - заявление от 04.03.2020 № 04-50-505/20-0-0 Назарова Сергея Анатольевича (Санкт-Петербург, Гражданский пр., д. 73, лит. А) в 1 экз. на 1 л.; - заявление от 05.03.2020 № ОБ-12231-1168/20-0-0 Вербицкого Павла Анатольевича (Санкт-Петербург, ул. Верности, д. 6, корп. 1, лит. А) в 1 экз. на 1 л.; - заявление от 05.03.2020 № ОБ-15663-1167/20-0-0 Лапшангской Анастасии Викто-	- в устной форме в ходе проведения собрания участников публичных слушаний 05.03.2020: - от Назарова Сергея Анатольевича (Санкт-Петербург, Гражданский пр., д. 73, лит. А); - от Аксакова Владимира Анатольевича (Санкт-Петербург, ул. Верности, д. 17, лит. А); - от главного специалиста отдела землепользования и застройки районов Управления застройки города Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга Перфильева Сергея Михайловича.

Рекомендации организатора публичных слушаний о целесообразности или нецелесообразности учета внесенных участниками публичных слушаний предложений и замечаний:		
№ п/п	Содержание предложения (замечания)	Рекомендации организатора публичных слушаний
1.	Перфильев Сергей Михайлович - главный специалист отдела землепользования и застройки районов Управления застройки города Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга: 1.1. Земельный участок с кадастровым № 78:10:0520901:24 насыщен сетями инженерно-технического обеспечения. В заключении, выданном Комитетом по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга указано, что зеленые насаждения, которые находятся в охранных зонах объектов коммунального хозяйства не могут считаться озеленением, если отсутствуют иные нормы. Как будет решен вопрос озеленения? На слушаниях представлена схема планировочной организации земельного участка из материалов архитектурного облика объекта. Я имею ввиду озеленение, которое накладывается на охранные зоны существующих инженерных сетей, которые идут транзитом к иным точкам подключения, а не проектируемые инженерные сети, обеспечивающие объект спорта. Это требование Правил землепользования и застройки Санкт-Петербурга и оно не соблюдается. На сегодняшний день этот вопрос заявителем не решен. 1.2. Планировочным решением здание проектируемого объекта спорта смещено в западный угол земельного участка с кадастровым № 78:10:0520901:24. Как решен вопрос с пожарным проездом? 1.3. Крышная котельная выходит за границы объема здания?	1.1.Принять к рассмотрению. 1.2. Отклонить. Пояснения даны во время проведения публичных слушаний о том, что разработанный в составе проектной документации раздел по обеспечению пожарной безопасности согласован негосударственной экспертизой (ООО «Северо-Западный Экспертный Центр»), получено заключение. По пожарным нормам достаточно одного проезда, что данным проектным решением обеспечено. 1.3. Отклонить. Пояснения даны во время проведения публичных слушаний о том, что крышная котельная расположена в границах объекта, что соответствует градостроительному плану земельного участка № RU7820700030046 и согласованному 19.11.2019 Комитетом по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга архитектурно-градостроительному облику объекта.
2.	Аксаков Владимир Анатольевич (Санкт-Петербург, ул. Верности, д. 17, лит. А): Я житель МО Гражданка, проживаю рядом. Вы видели что там происходит? Как там организованы транспортные проезды? Приведен расчет на 480 посетителей объекта спорта со стоянкой на 57 машино – мест. С учетом того, что на ул. Бутлерова расположен существующий многоквартирный жилой дом № 40, литера А, во дворе которого планируется построить объект спорта как будут организованы подъезды? Потому что уже сейчас по существующим проездам не могут разъехаться одновременно две машины. Против строительства спорткомплекса сложно возразить, так как спортивных сооружений не хватает. В данном случае участок для строительства выбран неудачно с точки зрения транспортной логистики. Мы провели опрос среди жителей - против застройки высказались чуть более 67 % опрошенных из 262 реальных пользователей соцсети Вконтакте (данные на 5 марта 13:00 скрин прилагается), результат можно посмотреть в режиме реального времени: https://vk.com/moaraidanka7v/-wall-189579374_11880 или QR (опрос не закрыт). Понимаю всю социальную важность культивирования и развития спорта, а так же отсутствие в пешей доступности бассейна и современного спорткомплекса, предлагаем рассмотреть возможность 2-х (двух) дополнительных подъездов: - со стороны Верности (вдоль спортивного комплекса «Спартак», обременения — участок ЗНОП городского значения и охранный зона подземных коммуникаций). - со стороны ООО «Торговый Двор». При подъезде с 4-х сторон существенно снизится транспортная нагрузка на данный квартал. Но существует вероятность сквозного проезда транзитного транспорта, в связи с чем предлагаем Вам организовать установку и дальнейшее обслуживание гасителей потока, по несколько штук на указанных выше проездах, в том числе на прямых участках. Против отступа в 3 метра не возражаем.	Принять к рассмотрению.
3.	Назаров Сергей Анатольевич (Санкт-Петербург, Гражданский пр., д. 73, лит. А): 3.1. Меня беспокоит состояние ЗНОП № 4111 (сад б/н на пересечении Гражданского пр. и ул. Верности, далее - ЗНОП). ООО «СПОРТЛАЙФ» запрашивает разрешение на уменьшение величины отступа здания от южной и западной границ земельного участка с 10 м до 3 м. Такое разрешение может быть дано только при следующих условиях: - установка забора точно на границе данного участка и территории ЗНОП городского подчинения без захода на территорию ЗНОП; - гарантии полной сохранности газонов и деревьев на территории ЗНОП и запрет на их разрушение и перенос с последующим восстановлением; - обеспечение сквозного проезда строительной техники по внутреннему периметру участка. 3.2. На момент заключения договора на участке располагалась коммерческая автостоянка на 250-260 машино-мест, имеющая функции перехватывающей парковки. По проекту предусмотрена организация 57 машино-мест. Учитывая сложную ситуацию с парковочными местами в данном квартале (строительство гостиницы на ул. Бутлерова, новый торговый центр на пр. Науки и т.д.), данное строительство приведет к дальнейшему ухудшению ситуации. Необходимо изыскать возможность организации дополнительной парковки или расширения имеющихся в данном или соседних кварталах (но не за счет зон зеленых насаждений).	3.1. Принять к рассмотрению. 3.2. Принять к рассмотрению
4.	Вербицкий Павел Анатольевич (Санкт-Петербург, ул. Верности, д. 6, корп. 1, лит. А): На момент заключения договора на участке располагалась коммерческая автостоянка на 250-260 машино-мест, имеющая функции перехватывающей парковки. По проекту предусмотрена организация 57 машино-мест. Учитывая сложную ситуацию с парковочными местами в данном квартале (строительство гостиницы на ул. Бутлерова, новый торговый центр на пр. Науки и т.д.), данное строительство приведет к дальнейшему ухудшению ситуации. Необходимо изыскать возможность организации дополнительной парковки или расширения имеющихся в данном или соседних кварталах, без уменьшения территорий зеленых насаждений.	Принять к рассмотрению.
5.	Лапшангская Анастасия Викторовна (Санкт-Петербург, пр. Науки, д. 57): ООО «СПОРТЛАЙФ» запрашивает разрешение на уменьшение величины отступа здания от южной и западной границ земельного участка с 10 м до 3 м. Такое разрешение может быть дано только при следующих условиях: - установка забора точно по границе данного участка и территории ЗНОП городского подчинения без захода территории ЗНОП; -гарантии полной сохранности газонов и деревьев на территории ЗНОП, и запрет на их разрушение и снос даже с условием последующего восстановления;- обеспечение сквозного проезда строительной техники исключительно по внутреннему периметру участка.	Принять к рассмотрению.

Выводы по результатам публичных слушаний: территориальное подразделение Комиссии по землепользованию и застройке по Калининскому району Санкт-Петербурга рекомендует Комиссии по землепользованию и застройке Санкт-Петербурга предоставление разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объекта капитального строительства - объекта спорта (крытый спортивный комплекс) по адресу: Санкт-Петербург, ул. Верности, участок 1 (северо-западнее пересечения с ул. Бутлерова), кадастровый № 78:10:0520901:24 (запрашиваемые предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, в части величины отступа здания от южной и западной границ земельного участка с кадастровым № 78:10:0520901:24 – 3,0 м). Публичные слушания по проекту решения о предоставлении разрешения признать состоявшимися.	Председатель территориального подразделения Комиссии по землепользованию и застройке Санкт-Петербурга по Калининскому району - заместитель главы администрации Калининского района Санкт-Петербурга	(печать)	(подпись)	Т.А.Морозкова
	Главный специалист отдела землепользования и застройки районов Управления застройки города Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга	(печать)	(подпись)	С.М. Перфильев
	Генеральный директор ООО «СПОРТЛАЙФ»	(печать)	(подпись)	И.Е. Костов
	Протокол вел: Главный специалист отдела строительства и землепользования администрации Калининского района Санкт-Петербурга		(подпись)	В.П. Суворова

Досрочный ввод – продукт оптимизации

Елена Зубова / Срыв сроков строительства абсолютно всех жилых домов – миф, спровоцированный появлением обманутых дольщиков. Есть застройщики, которые сдают дома не только в срок, но и раньше обещанного. Главное условие досрочной сдачи объекта – хорошо организованный процесс строительства. ➔

По подсчетам консалтингового центра «Петербургская Недвижимость», лишь 5% застройщиков Петербурга и Ленинградской области досрочно вводили ЖК в эксплуатацию в 2019 году. Поскольку девелоперы руководствуются в первую очередь экономической целесообразностью, не исключено, что с массовым переходом жилищного строительства на проектное финансирование число таких объектов подрастет.

Очевидные поводы

Закключая договоры долевого участия, застройщики, как правило, добавляли месяц-другой к плановому сроку передачи ключей дольщикам. Это время для маневра. Поэтому, если работы идут в графике, объект готов к передаче дольщикам на те самые один-два месяца раньше. «Изначально с запасом взятый срок строительства помогает избежать просрочек по вводу. Это – возможный сценарий, хотя в большинстве случаев застройщик в нем не заинтересован, так как более поздний срок сдачи снижает привлекательность объекта для покупателей», – поясняет **директор департамента недвижимости Группы ЦДС Сергей Терентьев**.

Директор департамента рекламы и маркетинга ГК «Полис Групп» Ольга Ульянова считает важными грамотно выстроенный строительный процесс, грамотное взаимодействие с надзорными органами и соблюдение регламентов. Это позволяет приблизить сдачу на полгода, уточняют в ЦДС.

Кроме того, сократить сроки строительства позволяют новые информационные системы, рассказывает **руководитель КЦ «Петербургская Недвижимость» Ольга Трошева**. «BIM-технологии позволяют получить гораздо более качественную рабочую документацию и сократить сроки ее доставки на строительную площадку. В готовом проекте это уменьшает количество правок и изменений. Система ASIC используется для внутреннего контроля. Она позволяет генерировать графики производства работ, автоматизировать всю отчетность по этапам строительства и т. д.», – поясняет она.

Вице-президент подразделения «Жилищное строительство, Россия» концерна «ЮИТ» в Санкт-Петербурге Владимир Шабанов добавляет: «Единого рецепта нет – необходим ряд условий. В частности, не должно быть никаких сюрпризов со стороны монополистов, контролирующих надзорных органов, каких-либо осложнений с окружением, если объект создается в сложившейся застройке».

И экономия, и качество

Для застройщика, кроме репутации, есть также экономическая выгода от досрочной сдачи. Это десятки миллионов рублей при сокращении строительного цикла на полгода, подсчитали специалисты «СПб Реновации».

Руководитель службы по работе с госорганами компании «СПб Реновация» Дмитрий Михалев указывает на снижение административных расходов – от фонда оплаты труда до арен-

ды техники. По мнению **руководителя аналитического центра «Главстрой Санкт-Петербург» Дмитрия Ефремова**, существенная экономия возникает, когда у застройщика оптимизированы внутренние процедуры, все максимально технологично выстроено. «На рынке сейчас появляются решения, которые позволяют сократить сроки строительства, в частности, за счет использования готовых элементов. Это не самые бюджетные решения, но они могут дать преимущество за счет ускорения работ и оптимизации числа задействованных рабочих», – поясняет он.

В 2019 году только 5% застройщиков досрочно вводили ЖК

По словам Владимира Шабанова, экономия формируется также за счет затрат на управление стройплощадкой. «Но если пытаться слишком сильно сократить сроки, можно получить обратную зависимость – не уменьшить, а напротив, увеличить себестоимость», – говорит он.

При этом экономия, как утверждают эксперты, никоим образом не ухудшает качество строительства. «Качество мало зависит от скорости строительства, если придерживаться технологий. Ускорение достигается за счет других инструментов», – объясняет **Дмитрий Михалев**.

Ольга Ульянова добавляет, что застройщик не заинтересован тратить время и деньги на устранение недочетов. Тем более что это негативно сказывается на репутации.

В эскроу-условиях

Переход рынка на новую схему финансирования, по оценке экспертов, повлияет на скорость строительства. «Чем быстрее будет построен дом, тем меньше денег за использование кредита заплатит застройщик», – подчеркивает **директор по маркетингу ЖК «Новоселье: городские кварталы» Алексей Муравьев**. По мнению Дмитрия Ефремова, ускорение становится важным конкурентным преимуществом: «Благодаря этому можно предложить покупателям не только сокращенное время ожидания ключей, но и более привлекательные цены».

Владимир Шабанов указывает на взаимосвязь процесса с финансами: «Если мы продаем быстро, мы используем деньги под минимальный процент. А если продажа идет плохо, а мы пытаемся строить быстрее, то будем брать деньги у банка по максимальному проценту, то есть деньги, которых еще нет на счетах эскроу. И это создает обратную ситуацию: мы строим вроде бы быстро, но дороже, и зачем это нужно?».

Дмитрий Михалев резюмирует: «Пока нет достаточного опыта работы по новой системе, но какой бы ни была схема финансирования, ответственные застройщики всегда будут стремиться к досрочной сдаче объектов».

МНЕНИЕ



Мария Чёрная, генеральный директор ООО «Бонава Санкт-Петербург»:

– Переход на новую схему финансирования сподвигнет застройщиков сокращать период строительства. Но это не всегда означает ускорение самих работ. К примеру, некоторые девелоперы могут разделять проект на более мелкие очереди, что позволит быстрее получать средства с эскроу-счетов.



Владимир Шабанов, вице-президент подразделения «Жилищное строительство, Россия» концерна «ЮИТ» в Санкт-Петербурге:

– Самоцели просто строить быстро нет. Иначе можно просто взять денег в банке, построить за полгода дом и продавать его без эскроу. На мой взгляд, картина будет такова: если раньше строили три года, теперь будут пытаться построить за два. Но особо замечу: если строили за два года, не факт, что будут стремиться построить за год.



Сергей Терентьев, директор департамента недвижимости Группы ЦДС:

– Досрочная сдача не отменяет контроль качества. Любой застройщик заинтересован в поддержании качества своего продукта и, наоборот, совершенно не заинтересован в его сознательном занижении: законодательство четко прописывает ответственность компании.



ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА «СТРОИТЕЛЬНЫЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК»

НОВОСТИ, СОБЫТИЯ, ОБЗОРЫ, АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, ИНТЕРВЬЮ, МНЕНИЯ, ВАЖНЫЕ И ОСТРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА.

@ **podpiska@asninfo.ru**

 **605-00-50**



РЕКЛАМА



ОФИЦИАЛЬНЫЙ ПУБЛИКАТОР

правовых актов в сфере проектирования,
реконструкции, строительства, капитального ремонта

Перечень документов, подлежащих публикации:

- ✓ Постановление Правительства Санкт-Петербурга
- ✓ Акт о выборе земельного участка
- ✓ Информационное сообщение о проведении публичных слушаний
- ✓ Заключение о результатах публичных слушаний
- ✓ Проектная декларация о строительстве
- ✓ Изменения в проектную декларацию
- ✓ Распоряжение Комитета по строительству
- ✓ Любое другое информационное сообщение

Оперативность размещения гарантируем!



Согласно постановлению Правительства Санкт-Петербурга от 09.03.2016 № 161 «О внесении изменений в постановление Правительства Санкт-Петербурга от 29.06.2011 № 865 («О Порядке официального опубликования правовых актов Губернатора Санкт-Петербурга, Правительства Санкт-Петербурга, иных исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга») официальным опубликованием правового акта Губернатора Санкт-Петербурга, Правительства Санкт-Петербурга, иного исполнительного органа в области проектирования, реконструкции, строительства, капитального ремонта считается первая публикация его полного текста в газете «Строительный Еженедельник».

8 (812) 605-00-50

dok@asninfo.ru

Издатель и учредитель: Общество с ограниченной ответственностью «Агентство Строительных Новостей»

Адрес редакции, издателя и учредителя:
Россия, 194100, Санкт-Петербург, Кантемировская ул., 12
Тел./факс +7 (812) 605-00-50
E-mail: info@asninfo.ru
Интернет-портал: www.asninfo.ru



Генеральный директор:
Инга Удалова
E-mail: udalova@asninfo.ru

Главный редактор:
Михаил Николаевич Кулыбин
E-mail: kulybin@asninfo.ru.
Тел. +7 (812) 605-00-50

Выпускающий редактор:
Ольга Зарецкая
E-mail: zareckaya.olga@asninfo.ru
Тел. +7 (812) 605-00-50

Над номером работали:
Ирина Журова, Никита Крючков, Лидия Туманцева

Менеджер PR-службы:
Анастасия Мишукова
E-mail: pr@asninfo.ru,
Тел. +7 (996) 780-75-14

Технический отдел:
Дмитрий Неклюдов
E-mail: admin@asninfo.ru

Отдел рекламы:
Майя Сержантова (руководитель),
Валентина Бортникова,
Елена Савоськина,
Серафима Редута
Тел./факс: +7 (812) 605-00-50.
E-mail: doc@asninfo.ru



Отдел распространения:
Тел./факс +7 (812) 605-00-50
E-mail: podpiska@asninfo.ru

Отдел дизайна и верстки:
Елена Саркисян

Подписной индекс в Санкт-Петербурге и Ленинградской области – 14221.
Подписной индекс в СЗФО – 83723.
Распространяется бесплатно на фирменных стойках, в комитетах и госучреждениях, в районных администрациях и деловых центрах.

При использовании текстовых и графических материалов газеты полностью или частично ссылка на источник обязательна.
Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях и модулях несет рекламодатель.

Газета «Строительный Еженедельник» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (РОСКОМНАДЗОР) при Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. **Свидетельство ПИ № ФС 77-53074.**
Издается с февраля 2002 года.
Выходит еженедельно по понедельникам (спецвыпуски – по отдельному графику).

Типография: ООО «Техно-Бизнес»
194362, Санкт-Петербург, пос. Парголово, ул. Ломоносова, 113.
Тираж 1000 экземпляров
Заказ № 18
Подписано в печать по графику 16.03.2020 в 12.00
Подписано в печать фактически 16.03.2020 в 12.00

16+