

ОТЧЕТ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ЦЕНТР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ» ЗА 2023 ГОД

Таблица 1

№ п/п	Наименование показателя	Единица измерения	За предшествующий год			За отчетный год		
			По плану	Фактический	Процент исполнения	По плану	Фактический	Процент исполнения
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Исполнение государственного задания							
1.1	Количество оказанных услуг (выполненных работ)	ед.	510 (505+5)	796 (791+5)	156%	605 (600+5)	789 (784+5)	130%
1.2	Стоимость услуги (работы)	тыс. руб.	420,232	503,669	120%	772,69	840,64	109%
2	Осуществление деятельности, связанной с выполнением работ или оказанием услуг, в соответствии с обязательствами перед страховщиком по обязательному социальному страхованию							
2.1	Количество оказанных услуг (выполненных работ)	ед.						
2.2	Стоимость услуги (работы)	руб.						
3	Общее количество потребителей, воспользовавшихся услугами (работами) автономного учреждения, в том числе:							
3.1	Бесплатными по видам услуг (работ):							
3.1.1	Количество выданных выписок из реестра заключений	ед.	5	5	100%	5	5	100%
3.1.2	Количество слушателей семинаров		-	445	-	-	1147	-
3.2	Частично платными по видам услуг (работ):							
3.3	Полностью платными по видам услуг (работ):							
3.3.1	Государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий, негосударственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий, экспертная оценка, консультационные услуги		760	879	116%	802	866	108%
3.3.2	Образовательные услуги (семинары)		283	284	100%	428	429	100%
3.3.3	Образовательные услуги (курсы повышения квалификации)		17	22	129%	134	134	100%
4	Средняя стоимость получения частично платных услуг (работ) для потребителей по видам:							
5	Средняя стоимость получения платных услуг (работ) для потребителей по видам:							
5.1.	Государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий	тыс. руб.	643,540	631,165	98%	643,908	703,025	109%
5.2.	Негосударственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий	тыс. руб.	2 184,075	4 535,453	208%	3 373,932	3 100,272	92%
5.3.	Экспертная оценка	тыс. руб.	757,428	562,824	74%	516,859	533,953	103%
5.4.	Консультационные услуги	тыс. руб.	122,296	164,804	134%	303,164	283,430	93%
5.5.	Семинары	тыс. руб.	8,333	8,333	100%	8,333	8,333	100%
5.6.	Курсы повышения квалификации	тыс. руб.	37,294	28,818	77%	28,076	28,076	100%
6	Среднегодовая численность работников	чел.		128			136	
7	Средняя заработная плата работников	руб.		202 568,41			257 299,43	
8	Объем финансового обеспечения государственного задания, в том числе:							
8.1	На оказание услуг (выполнение работ)	тыс. руб.						

№ п/п	Наименование показателя	Единица измерения	За предшествующий год			За отчетный год		
			По плану	Фактический	Процент исполнения	По плану	Фактический	Процент исполнения
8.2	На содержание недвижимого и особо ценного движимого имущества, закрепленного учредителем за Санкт-Петербургским государственным автономным учреждением или приобретенного Санкт-Петербургским государственным автономным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение такого имущества, а также на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается соответствующее имущество, в том числе земельные участки	тыс. руб.						
9	Объем финансового обеспечения развития учреждения в рамках программ, утвержденных в установленном порядке	тыс. руб.						
10	Объем финансового обеспечения деятельности, связанной с выполнением работ или оказанием услуг, в соответствии с обязательствами перед страховщиком по обязательному социальному страхованию	тыс. руб.						
11	Общие суммы прибыли после налогообложения в отчетном периоде, образовавшейся в связи с оказанием частично платных и полностью платных услуг (работ)	тыс. руб.		13 399,74		39 148,86		

Таблица 2

	Перечень видов деятельности, осуществляемых Санкт-Петербургским государственным автономным учреждением	Перечень разрешительных документов, на основании которых Санкт-Петербургское государственное автономное учреждение осуществляет деятельность, с указанием номеров, даты выдачи и срока действия
1	Проведение государственной экспертизы проектной документации, в том числе в форме экспертного сопровождения, и (или) результатов инженерных изысканий	Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 23.10.2009 № 1176 «О внесении изменений в постановление Правительства Санкт-Петербурга от 26.10.2004 № 1747»; Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 23.12.2009 № 1177 «О создании Санкт-Петербургского государственного автономного учреждения «Центр государственной экспертизы»; Устав Санкт-Петербургского государственного автономного учреждения «Центр государственной экспертизы», утвержден распоряжением Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга от 20.11.2023 № 13-р/23.
2	Проведение негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий	Свидетельство об аккредитации на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий № RA.RU.611994. Срок действия с 27.04.2021 по 27.04.2026.
3	Реализация образовательных программ дополнительного профессионального образования (программ повышения квалификации и программ профессиональной переподготовки)	Лицензия Комитета по образованию от 12.11.2020 № 4269 на осуществление образовательной деятельности. Действует бессрочно.
4	Оказание услуг по экспертной оценке	Устав Санкт-Петербургского государственного автономного учреждения «Центр государственной экспертизы», утвержден распоряжением Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга от 20.11.2023 № 13-р/23.
5	Оказание консультационных услуг	Устав Санкт-Петербургского государственного автономного учреждения «Центр государственной экспертизы», утвержден распоряжением Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга от 20.11.2023 № 13-р/23.

Состав Наблюдательного совета

Таблица 3

ФИО члена Наблюдательного совета	Место работы и должность
Болдырев Владимир Геннадьевич	Председатель Наблюдательного совета – начальник Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга.
Губина Светлана Владимировна	Представитель учредителя – начальник отдела государственных организаций Управления по работе с государственными предприятиями и учреждениями Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга.
Гордин Валерий Эрнстович	Представитель общественности – ординарный профессор, заведующий Лабораторией экономики культуры Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».
Шашкин Алексей Георгиевич	Представитель общественности – генеральный директор ГК ПИ «Геореконструкция».
Сорокин Алексей Васильевич	Представитель общественности – председатель Совета Ассоциации «Межрегиональное объединение профессиональных проектировщиков».
Потехин Виталий Сергеевич	Представитель работников учреждения.
Николаева Альбина Игоревна	Представитель работников учреждения.

Таблица 4

Иные сведения (по решению Санкт-Петербургского государственного автономного учреждения либо исполнительного органа государственной власти Санкт-Петербурга, осуществляющего полномочия учредителя)

ОТЧЕТ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЗАКРЕПЛЕННОГО ЗА САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИМ ГОСУДАРСТВЕННЫМ АВТОНОМНЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ «ЦЕНТР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ» ИМУЩЕСТВА ЗА 2023 ГОД

№ п/п	Наименование показателя	Единица измерения	За предшествующий год		За отчетный год	
			На начало года	На конец года	На начало года	На конец года
1	Общая балансовая стоимость имущества, в том числе:	тыс. руб.	86 535,83	82 510,65	82 510,65	82 683,11
	балансовая стоимость закрепленного недвижимого имущества	тыс. руб.				
	балансовая стоимость закрепленного особо ценного движимого имущества	тыс. руб.	31 488,39	31 471,92	31 471,92	18 521, 78
2	Количество объектов недвижимого имущества, закрепленных за Санкт-Петербургским государственным автономным учреждением (зданий, строений, помещений)	ед.				
3	Общая площадь объектов недвижимого имущества, закрепленного за Санкт-Петербургским государственным автономным учреждением, в том числе: площадь недвижимого имущества, переданного Санкт-Петербургским государственным автономным учреждением в аренду	кв. м				

Иные сведения


(по решению Санкт-Петербургского государственного автономного учреждения
либо исполнительного органа государственной власти Санкт-Петербурга,
осуществляющего полномочия учредителя)

- Общая площадь объектов нежилого фонда, переданных учреждению в безвозмездное пользование по состоянию на 01.01.2024 — 2355,6 кв.м.;
- Земельные участки, предоставленные учреждению на праве постоянного (бессрочного) пользования, по состоянию на 01.01.2024:
 - земельный участок 5, кадастровый номер 78:31:0001139:3842, 960 кв.м., кадастровая стоимость 6 425 365,82 руб., по адресу: Российская Федерация, Санкт-Петербург, внутригородское муниципальное образование города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ № 78, улица Зодчего Росси;
 - земельный участок 6, кадастровый номер 78:31:0001139:3841, 675 кв.м., кадастровая стоимость 4 409 425,62 руб., по адресу: Российская Федерация, Санкт-Петербург, внутригородское муниципальное образование города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ № 78, улица Зодчего Росси.

Начальник финансово-экономического отдела
Санкт-Петербургского государственного автономного учреждения
А.И. Николаева
2024 г.

Врио директора Санкт-Петербургского
государственного автономного учреждения
А.Ю. Рыжиков
2024 г.

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ

 Официальный публикатор в области проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта

Издатель и учредитель:
Общество с ограниченной ответственностью «Агентство строительных новостей и информации»

Адрес редакции, издателя и учредителя:
Россия, 194100, Санкт-Петербург,
Кантемировская ул., 12, лит. А
Тел/факс +7 (812) 605-00-50
E-mail: info@asninfo.ru
Интернет-портал: www.asninfo.ru



16+



При использовании текстовых и графических материалов газеты полностью или частично ссылка на источник обязательна. Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях и модулях несет рекламодатель

Генеральный директор: Инга Борисовна Удалова

Главный редактор:
Марина Александровна Гримитлина
E-mail: red@asninfo.ru

Над номером работали: Максим Еланский, Антон Жарков, Елена Зубова, Оксана Корнюкова, Татьяна Рейтер, Альфия Умарова

Менеджер PR-службы: Анастасия Мишукова
E-mail: pr@asninfo.ru
Тел. +7 (996) 780-75-14

Отдел рекламы:
Серафима Редута (руководитель), Валентина Бортникова, Лариса Виролайнен, Елена Савоськина
Тел/факс +7 (812) 605-00-50
E-mail: reklama@asninfo.ru

Технический отдел: Анатолий Конюхов

Отдел дизайна и верстки: Владимир Кузнецов

Отдел распространения:
Тел/факс +7 (812) 605-00-50
E-mail: info@asninfo.ru

Газета «Строительный Еженедельник» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) при Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации

Свидетельство ПИ № ФС77-81786

Издается с февраля 2002 года
Выходит ежемесячно
(спецвыпуски — по отдельному графику)
Распространяется бесплатно

Типография:
ООО «Техно-Бизнес», 194362, Санкт-Петербург, пос. Парголово, ул. Ломоносова, 113

Тираж — 1000 экземпляров. Заказ № 25
Подписано в печать по графику в 18.00 03.04.2024
Подписано в печать фактически в 18.00 03.04.2024



СТРОИТЕЛЬ ГОДА
Лучшее профессиональное СМИ (лауреат 2003, 2006 гг.)



ЗОЛОТОЙ ГВОЗДЬ
Лучшее специализированное СМИ (номинант 2004, 2005, 2006, 2007 гг.)



СТАНДАРТ КАЧЕСТВА
Лучшее печатное СМИ (номинант 2017 г.)



КАИССА
Лучшее электронное СМИ, освещающее рынок недвижимости (лауреат 2009 г.)



ЮУ
Региональное издание года (лауреат 2017, 2018, 2021 гг.)



CREDO
Лучшее СМИ, освещающее российский рынок недвижимости (лауреат 2009, 2011, 2013, 2015, 2016 гг.)




КАИССА
Лучшее печатное средство массовой информации, освещающее проблемы рынка недвижимости (лауреат 2013, 2016 гг.)



СТРОЙМАСТЕР
Лучшее СМИ, освещающее вопросы саморегулирования в строительстве (лауреат 2012, 2013, 2014 гг.)

Решить «мусорный» вопрос

Виктор Краснов / Регионам могут передать полномочия по регулированию обращения отходов III–V классов опасности. Участники рынка утилизации строительных отходов относятся к возможному нововведению неоднозначно и считают, что успех этой инициативы напрямую зависит от того, насколько гармонично региональное законодательство в этой области будет сочетаться с федеральным. 

В ноябре 2023 года комитет по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды Госдумы РФ объявил о создании рабочей группы и начале разработки законопроекта по совершенствованию обращения с отходами III–V классов опасности. Подготавливаемым правовым документам предполагается передать большую часть управленческих решений с отходами данных классов (куда входят и строительные отходы) региональным властям.

Данная законодательная инициатива была предложена правительством Москвы и Российским экологическим оператором (РЭО). В московской агломерации в сравнении с большинством регионов страны достаточно хорошо отработан механизм утилизации мусора, но столичные чиновники в определенных моментах «спотыкаются» о федеральную регуляцию. В РЭО считают, что возможное нововведение позволит не только сделать отрасль утилизации прозрачнее, но на примере хороших региональных практик ускорит построение экономики замкнутого цикла. Между тем уже известно, что Росприроднадзор выступил против передачи значительной части полномочий по обращению с отходами III–V классов опасности регионам. В ведомстве считают, что далеко не все субъекты федерации способны самостоятельно эффективно решить «мусорный» вопрос.

Регион региону рознь

Участники рынка утилизации строительных отходов также относятся к данной инициативе неоднозначно и надеются, что если она и воплотится в жизнь, то будет существенно доработана.

Виктор Казаков, генеральный директор ГК «КрашМаш», отмечает, что пока законопроект не был официально представлен и находится в разработке, говорить об отношении к нему рано. «Я думаю, успех этой инициативы напрямую зависит от того, насколько гармонично региональное законодательство в этой области будет сочетаться с федеральным», — добавил он.



Логика законодателей нам понятна, продолжает тему **Виктория Гурьянова, директор по внешним и внутренним коммуникациям ГК «СносСтрой-Инвест»**. Каждый отдельно взятый регион, понимая свои возможности и ограничения, сможет более компетентно оценить, каким образом двигаться в сторону минимизации объемов отходов, отправляемых на захоронение, и параллельно с этим наращивать мощности и глубину переработки и утилизации. С этой точки зрения, идея оптимизации порядка обращения с отходами представляется перспективной. «Однако

настороженность вызывает то, как эта законодательная инициатива будет реализовываться на практике. Исходя из текущей ситуации в данном направлении, возможность ее реализации в большинстве регионов страны вызывает сомнения. Если в крупных городах, таких как Москва, Санкт-Петербург и Екатеринбург, уровень переработки и утилизации можно назвать удовлетворительным, то, отдаляясь от столиц в глубь страны, мы можем наблюдать иную картину.

Основной проблемой региональных специализированных компаний-приемщиков отходов в подавляющем большинстве является отсутствие технической возможности для утилизации. Более того, объекты размещения отходов зачастую не имеют лицензий для приема отходов IV класса даже на захоронение, не говоря уже об утилизации. Кроме того, специализированных площадок по сортировке и переработке строительного мусора критически мало, мы можем смело это утверждать, основываясь на собственном опыте работы по демонтажу по всей территории России», — констатирует представитель рынка.

По мнению **Татьяны Шевченко, главного эколога «ГЕОИЗОЛ»**, нет смысла передавать региональному оператору полномочия по регулированию обращения с отходами IV и V классов опасности, так как на данный момент они не справляются даже с вывозом бытовых отходов: «Неважно, кто вывозит строительные отходы, а важно, чтобы они попадали на утилизацию. В настоящее время ситуация с утилизацией строительных отходов в РФ очень острая. Лишь



небольшое количество предприятий принимает строительные отходы на утилизацию, и те, кто принимают, не справляются с тем объемом, который необходим для строительной индустрии. В ряде регионов РФ проще вывезти отходы на размещение и заплатить плату за негативное воздействие, чем на утилизацию, так как стоимость за утилизацию на порядок выше».



В целом принятие данного законопроекта, отмечает **Александр Штарёв, основатель ГК «АРАСАР»**, должно сказаться положительно в области обращения с отходами, так как на местах виднее, как лучше поступить с отходами и какое решение нужно принять по ним. «Хотя, с другой стороны, регионы могут принять неправильное решение, и в этом тоже есть свои риски. Также нужно, чтобы это было реализовано корректно, и система работала. Возможно, в каких-то регионах будет хорошо получаться, в каких-то — хуже. Добавлю, что вариант размещения отходов на полигонах, если комплексно и глубоко проанализировать проект, в котором есть выход строительных отходов, будет в большинстве случаев экономически невыгодным и окажется дорогим по сравнению с вариантом переработки отходов», — подчеркнул он.

По мнению Виктории Гурьяновой, необходима государственная поддержка и стимулирование производителей оборудования и предприятий, занимающихся переработкой и утилизацией отходов, а также компаний-производителей строительных материалов с применением вторичного сырья: «На примере работы нашей отрасли могу сказать, что зачастую структура государственного заказа в сфере демонтажных работ до сих пор исходит из логики захоронения отходов сноса и демонтажа. В подавляющем большинстве проектно-сметная документация заказчика, в том числе в лице государственных органов, не подразумевает и даже не учитывает возможность переработки и утилизации строительного мусора. Эту практику необходимо менять».

Чтобы повысить долю переработки строительных отходов, считает Татьяна Шевченко, нужно разработать методы переработки для каждого вида отхода, а также виды продукции, получаемые из них. «Продукция, получаемая из отходов, должна иметь прогнозируемый спрос, в противном случае целесообразности в утилизации нет. К сожалению, доля перерабатываемых сегодня отходов крайне мала. На мой взгляд, в данной сфере необходимо ужесточение требований. Надо в лицензии четко проверять перечень



По мнению экспертов, необходима государственная поддержка и стимулирование производителей оборудования и предприятий, занимающихся переработкой и утилизацией отходов

Поддержать переработку

Опрошенные участники рынка именно переработку строительных отходов считают одним из решений проблемы с их переизбытком. Однако, добавляют они, и тут важно правильно и эффективно нормативно отрегулировать переработку и простимулировать бизнес.

В настоящий момент, отмечает Виктор Казаков, по данным статистики, на вторичное использование отправляется четверть отходов строительства и сноса. А вместе с тем отходы строительства и сноса имеют огромный потенциал для вторичного использования. Тем не менее для того, чтобы их использование стало повсеместным, нужна как законодательная работа, так и во многом просветительская — демонстрация успешных кейсов, рассказы о возможностях применения вторичных материалов. Работу по совершенствованию законодательства в области применения строительных отходов мы будем вести в составе рабочей группы, собранной при Министерстве строительства.

«Мы всегда следуем принципу, что любое развитие нужно начинать с себя. Поэтому мы непрерывно наращиваем количество оборудования для переработки, сортировки и вывоза строительных отходов и увеличиваем процент использования вторичных материалов в подготовке временной инфраструктуры на площадках компании и земляных работах. В 2024 году начал работу и собственный полигон компании в Подольске, на котором мы также будем перерабатывать строительные отходы с помощью новейшего оборудования», — рассказал генеральный директор ГК «КрашМаш».

заявленных к утилизации отходов, и если компания в течение года не подтвердила документально переработку данных видов отходов, исключать их из лицензии», — отмечает она.

По словам Александра Штарёва, к сожалению, проблема утилизации/переработки строительных отходов в России стоит остро. Мы значительно отстаем от показателей мировой практики в данной области. Российская Федерация обладает огромным потенциалом вовлеченных во вторичный оборот отходов, в том числе отходов от строительных материалов, обломки конструкций, непригодные к эксплуатации здания и сооружения, металлом и бетонный лом. Немногие знают, что рециклинг строительных отходов можно осуществлять прямо на площадке в комплексе с демонтажно-строительными работами, тем самым снижая издержки на закупку материалов, а также уменьшая вред, наносимый экологической составляющей. Отсутствие сформированной нормативно-правовой базы, механизма реализации, четкого круга ответственных и заинтересованных лиц, а также технологических мощностей и экономической привлекательности в текущих условиях создает барьер для перехода к более эффективному управлению в отрасли обращения со строительными отходами.

«Для нашей страны рециклинг — явление относительно молодое. Десять лет назад заниматься этой высокотехнологичной сферой деятельности начинали единицы компаний. Сегодня количество предложений на рынке рециклинга растет. Молодую отрасль с уверенностью можно назвать перспективной для России», — резюмирует основатель ГК «АРАСАР».



Фото: пресс-служба ГК «КрашМаш»